



RAPPORT D'ENQUÊTE DE MI-ÉTAPE
AUPRÈS DES CHERCHEURS

Projet financé par



Préparé par Frédéric Sibomana
Auxiliaire d'évaluation
Société pour l'apprentissage à vie (SAVIE)

11 juin 2007

Équipe d'évaluation : Louise Sauvé, professeure à l'UER Éducation, Télé-université et directrice du Centre d'expertise et de recherche sur l'apprentissage à vie (SAVIE)
Dave Pelletier, auxiliaire de coordination et de recherche, SAVIE
Frédéric Sibomana, auxiliaire d'évaluation

Révision et mise en page : Annie Lachance, adjointe administrative

Rapport subventionné par le Fonds Inukshuk

Note : Ce présent rapport est également disponible sur Internet à l'adresse suivante :

<http://recherche-perseverance.savie.ca>

SAVIE, 2007. Tous droits de reproduction, de traduction et d'adaptation, en tout ou en partie, par quelque moyen que ce soit, sont réservés aux auteurs du présent texte et à SAVIE.

Note - Dans ce document, le générique masculin est utilisé sans discrimination et uniquement dans le but d'alléger le texte.

TABLE DES MATIÈRES

Introduction	3
Méthodologie.....	3
Résultats de l'enquête.....	3
Le suivi et l'implication des chercheurs.....	3
La satisfaction des chercheurs vis-à-vis le partenariat	4
Le déroulement des réunions des chercheurs.....	6
L'information concernant le projet SAMI-Persévérance	6
Points de vue des chercheurs sur l'évaluation de mi-étape	7
Conclusion.....	7
Annexe 1.....	8

Introduction

À la mi-mandat du projet *S@MI-Persévérance* : *un pas de plus vers une société hautement qualifiée*, financé par le Fonds Inukshuk, une évaluation formative s'est tenue auprès des chercheurs et des partenaires du projet.

Dans ce rapport, nous présentons la méthodologie et les résultats de l'évaluation auprès des chercheurs du projet.

Méthodologie

Cette évaluation avait pour objectif de mesurer si les activités réalisées respectent les échéanciers et les objectifs du projet et, s'il y a lieu, d'apporter des réajustements. Dans ce rapport, nous présentons les résultats obtenus au questionnaire d'évaluation auprès des chercheurs.

Le questionnaire abordait quatre aspects du projet (voir annexe 1) :

- le suivi et l'implication des chercheurs;
- la satisfaction des chercheurs vis-à-vis le partenariat;
- le déroulement des réunions des chercheurs;
- l'information concernant le projet SAMI-Persévérance.

Le questionnaire a été envoyé par voie électronique à dix chercheurs. Sept chercheurs ont répondu au questionnaire par courriel. Un des chercheurs n'a pas été sollicité, étant en congé de maladie depuis mars 2007.

Résultats de l'enquête

Le suivi et l'implication des chercheurs

Le suivi des réunions

Tous les répondants sont tout à fait satisfaits des réunions du projet. Elles leur permettent de suivre et d'intervenir efficacement dans le projet. Ils disent aussi que leur implication en tant que chercheur constitue, de manière très satisfaisante, un apport aux objectifs du projet.

L'atteinte des objectifs

Tous les répondants affirment que les objectifs suivants ont été réalisés : mise en place du projet de recherche, mise en ligne du site Web, identification des contenus abordés dans les outils d'aide, mise en place de l'évaluation mi-étape (développement d'un instrument de mesure et

entrevue) et mise en place des mécanismes pour informer les membres (partenaires et chercheurs) sur la progression du projet (InfoBulletin, rencontre planifiée). La majorité des répondants (cinq répondants sur sept) sont d'avis que l'objectif *Rédiger les scénarios des outils d'aide* a été atteint. Quant aux deux répondants qui considèrent que cet objectif a été partiellement atteint, ils précisent qu'ils ont l'intention de réviser leurs scénarios d'outils d'aide pendant l'étape de conception.

L'efficacité des outils de communication mis en place

Tous les répondants estiment que les outils de communication mis en place et utilisés par l'équipe du projet ont permis de faciliter la communication au sein du projet, de mener l'animation des rencontres de façon efficace et de réaliser un suivi de la progression du projet.

L'outil de communication et de travail collaboratif ENJEUX a été utilisé par tous les répondants et ceux-ci jugent que son efficacité est très satisfaisante (trois sur sept) ou satisfaisante (quatre sur sept).

Le niveau des ressources et des services est-il adéquat?

Serait-il nécessaire d'accroître les ressources et les services dédiés au projet afin d'accroître le suivi du projet ou l'implication des chercheurs? Six répondants sur sept estiment que les ressources et les services dédiés au projet sont suffisants. Un répondant ne s'est pas prononcé car il n'est pas dans la « phase de développement et de réalisation des outils pour lesquels il devra faire appel à des ressources expertes ».

Les répondants sont unanimes pour dire que le plan de visibilité du projet est tout à fait approprié.

La satisfaction des chercheurs vis-à-vis le partenariat

Les avantages du partenariat

Une liste d'avantages susceptibles de caractériser un partenariat a été proposée aux répondants. Un chercheur n'a retenu aucun avantage de la liste. L'avantage intitulé « Les perspectives différentes qui s'expriment dans ce partenariat engendrent des solutions créatrices » a été identifié par six des sept répondants. La diversité des expertises, pour cinq répondants sur sept, est le moteur générateur des solutions créatrices.

Sur les sept répondants, l'avantage « Le partenariat encourage, améliore ou accroît la communication entre SAVIE et les chercheurs au projet » recueille l'adhésion de deux répondants. Ils jugent que les courriels, le bulletin de liaison et la plateforme ENJEUX sont très adaptés à la communication.

L'avantage « Ce partenariat permet aux parties d'enrichir de leurs expertises réciproques la problématique du projet » a été mentionné par six chercheurs sur les sept qui ont répondu. Pour

quatre d'entre eux, c'est l'expertise de chacun qui nourrit celle des autres. Le quatrième répondant estime que son apport est unique au projet (expertise en objets d'apprentissage liés aux finances des étudiants). Le cinquième répondant n'a pas donné la raison de son adhésion à cet avantage.

D'autres avantages que ceux figurant dans le questionnaire ont été suggérés par les répondants. Un répondant a souligné l'action motivante et rassembleuse de la chercheuse principale, Louise Sauvé. Un autre répondant affirme que le projet permet, aux moins initiés, de découvrir les possibilités qu'offrent les technologies sur le plan pédagogique.

Les inconvénients du partenariat

En ce qui a trait aux inconvénients susceptibles de survenir dans un partenariat, l'inconvénient « La synergie et la collaboration de cultures organisationnelles différentes n'est pas facile » a été identifié par un répondant. Dans son organisation, le temps qu'il consacre au travail qu'il accomplit dans le projet n'est nullement pris en considération.

D'autres inconvénients que ceux suggérés dans le questionnaire ont été mentionnés par les répondants. Un répondant affirme que « la mise en place des réunions en vidéoconférence Web est un peu longue compte tenu du grand nombre des participants et l'équipement informatique des chercheurs ne semble pas toujours adapté pour y participer ». Un autre mentionne l'inconvénient suivant : l'horaire variable de chacun fait qu'il est difficile de « trouver un temps commun à tous pour le suivi des rencontres ».

La culture de partenariat

Tous les répondants ont exprimé leur opinion sur ce qui, dans une culture de partenariat, permet une discussion franche et ouverte sur les réussites, les échecs et les améliorations nécessaires. Les voici : la bonne écoute et la volonté de réussir ensemble (trois répondants); la confiance mutuelle (un répondant); le respect des autres (2 répondants); la libre expression (un répondant) ainsi que les échanges entre partenaires et la disponibilité constante d'une équipe technique. Tous les répondants sont d'accord que ces éléments sont présents dans le projet.

Les compétences et les ressources apportées au partenariat

Les sept répondants estiment qu'ils apportent leurs compétences et leurs ressources pour nourrir le partenariat. Ces sont des compétences liées à leur domaine d'expertise.

La disponibilité des chercheurs

Cinq répondants estiment que leur disponibilité est suffisante pour être productif au sein du projet. Un répondant estime que sa disponibilité n'est pas suffisante. Une personne n'a pas répondu à la question.

Le déroulement des réunions des chercheurs

La qualité des réunions

Les répondants sont d'avis que les réunions témoignent de façon très satisfaisante (cinq répondants) ou de façon satisfaisante (deux répondants) d'une bonne organisation et d'une bonne préparation. Ils jugent que la clarté, la concision, la précision des ordres du jour et la fidélité des comptes rendus sont très satisfaisantes (cinq répondants) ou satisfaisantes (deux répondants). Ils trouvent également que les réunions sont suffisamment fréquentes, qu'elles suscitent et contribuent à maintenir leur intérêt au projet.

La participation des membres aux réunions

Les sept répondants estiment que la participation des autres membres (chercheurs/auxiliaires) aux réunions est adéquate (grande adéquation pour 3 répondants, adéquation satisfaisante pour 4 répondants).

Tous les répondants estiment que les réunions permettent l'expression de tous les points de vue, autorisent un sens critique (grandement pour cinq répondants et de façon satisfaisante pour un répondant) et permettent d'éclaircir les questionnements concernant le projet. Ils affirment également que les réunions favorisent une participation active des personnes présentes.

Pour éviter les pertes de temps aux rencontres, un répondant suggère que tous les chercheurs se mettent à jour sur le plan technologique. Le même répondant suggère une rencontre de tous les chercheurs, en présentiel, tous les six mois.

L'information concernant le projet SAMI-Persévérance

Les sept répondants trouvent que l'information concernant les chercheurs du projet est facilement repérable sur le site et dans la documentation et trouvent également que l'information concernant les autres membres (chercheurs, auxiliaire de recherche, équipe technique, adjointe administrative) du projet est facilement repérable.

Les répondants jugent leur connaissance des chercheurs participant au projet satisfaisante (cinq répondants) et grandement satisfaisante (un répondant). Un répondant juge que cette connaissance est plus ou moins satisfaisante.

Tous les répondants sont grandement satisfaits ou satisfaits de la transmission régulière de l'information concernant la progression du projet (trois répondants en sont grandement satisfaits et quatre en sont satisfaits), de la connaissance des interrogations et attentes des autres membres et chercheurs concernant le projet (deux répondants en sont grandement satisfaits et cinq en sont

satisfaits) et de la facilité à établir des contacts avec les autres membres et chercheurs du projet (trois répondants en sont grandement satisfaits et quatre en sont satisfaits).

Points de vue des chercheurs sur l'évaluation de mi-étape

Tous les répondants sont tout à fait d'accord avec l'affirmation selon laquelle le présent questionnaire d'évaluation à mi-étape permet de mesurer efficacement la réussite et l'avancement du projet.

Deux répondants ont fait des suggestions pour la prochaine évaluation : l'un suggère que des questions sur l'avancement des travaux du projet et sur le support obtenu par l'équipe soient incluses dans la prochaine évaluation; l'autre suggère que la thématique « Apport du projet sur le plan pédagogique, professionnel et personnel » soit abordé lors de la prochaine évaluation.

Conclusion

Les résultats de cette évaluation montrent que les chercheurs jugent le suivi des réunions adéquat, que les objectifs de mi-mandat ont été atteints, que les outils de communication mis en place sont efficaces et le niveau de ressources appropriés.

Il ressort également de cette évaluation que le niveau de satisfaction des chercheurs vis-à-vis le partenariat, du déroulement des réunions du comité des chercheurs et de l'information concernant le projet est élevé.

Enfin, cette évaluation de permis d'identifier quelques points sur lesquels une minorité de chercheurs accusent un niveau moins élevé de satisfaction et de recueillir quelques suggestions pour améliorer l'état actuel du projet et la mise au point de la prochaine évaluation.

Annexe 1
Questionnaire d'évaluation par les chercheurs¹ du projet
SAMI-Persévérance

Section 1 : Suivi et implication des chercheurs

1.1) Trouvez-vous que les réunions de recherche vous permettent de suivre et d'intervenir efficacement dans le projet?

- Tout à fait
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

1.2) Votre implication en tant que chercheur constitue-t-elle un apport quant aux objectifs du projet?

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

	Oui	Partiellement	Non
1.3) Les objectifs de mi-étape ont-ils été atteints ?			
Mise en place du projet de recherche			
Mise en ligne du site Web			
Identification des contenus abordés dans les outils d'aide (50)			
Rédaction des scénarios des outils			
Mise en place de l'évaluation mi-étape : développement d'un instrument de mesure et entrevue			
Mise en place des mécanismes pour informer les membres (partenaires et chercheurs) sur la progression du projet (InfoBulletin, rencontre planifiée)			

¹ Notez que le masculin est utilisé ici afin de réduire et simplifier les affirmations et questions. Nous vous prions de nous en excuser.

1.4) Les outils de communication mis en place et utilisés par l'équipe du projet ont-ils permis :

a) de faciliter la communication au sein du projet?

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

b) De mener l'animation des rencontres de façon efficace?

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

c) De réaliser un suivi de la progression du projet (Infobulletin, rencontre de recherche)?

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

1.5) Avez-vous utilisé l'outil de communication et de travail collaboratif ENJEUX pour échanger avec les membres du projet? Si oui, cet outil est-il efficace pour participer aux réunions de travail?

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment
- Je ne l'ai pas utilisé

Expliquez :

1.6) Est-il nécessaire d'ajouter des ressources ou des services afin d'accroître votre suivi du projet ou votre implication?

- Oui
- Partiellement

Non

Expliquez :

1.7) Selon vous, le plan de visibilité (communication dans des colloques, présentation dans les institutions, dépliant, site Web) est-il approprié au projet?

Tout à fait

Plus ou moins

Pas vraiment

Je ne peux répondre

Expliquez :

Section 2 : La satisfaction des chercheurs vis-à-vis le projet Fonds Inukshuk

2.1) Voici une liste d'avantages susceptibles de caractériser le travail collaboratif. Parmi ceux-ci, identifiez ceux qui vous paraissent s'appliquer au présent projet et illustrez au moyen d'exemples concrets.

Les perspectives différentes qui s'expriment dans ce projet engendrent des solutions créatrices. Expliquez :

Le projet encourage, améliore ou accroît la communication entre les membres de l'équipe de recherche. Expliquez :

Ce projet permet aux parties d'enrichir de leurs expertises réciproques la problématique du projet. Expliquez :

Autres avantages que vous souhaitez soulever :

2.2) Voici une liste d'inconvénients susceptibles de survenir en travail collaboratif. Parmi ceux-ci, identifiez ceux qui vous paraissent caractériser ce projet et illustrez, au moyen d'exemples concrets, les problèmes rencontrés et des pistes de solutions à envisager.

- Il y a des inégalités de pouvoir ou de statut qui posent problème entre les membres de l'équipe de recherche. Expliquez :

- La synergie et la collaboration de cultures organisationnelles différentes n'est pas facile. Expliquez :

- Les membres de l'équipe ne semblent pas faire un même usage des technologies ou à tout le moins leurs vouer un même intérêt. Expliquez :

- Autres inconvénients que vous souhaitez souligner :

2.3) D'après vous, qu'est-ce qui dans une culture de partenariat permet une discussion franche et ouverte sur les réussites, les échecs et les améliorations nécessaires? Expliquez.

2.4) Quelles sont les compétences et les ressources que vous pensez apporter au projet en tant que membre de l'équipe de recherche?

2.5) Considérez-vous que votre disponibilité est suffisante pour être productif au sein du projet?

- Oui
- Non

Expliquez :

Section 3 : Le déroulement des réunions de recherche du projet

3.1) Les réunions témoignent d'une bonne organisation.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

3.2) Les réunions témoignent d'une bonne préparation du contenu.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

3.3) Les ordres du jour sont clairs, concis et précis.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

3.4) Les comptes rendus reflètent les échanges des réunions.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

3.5) Les réunions suscitent et contribuent à maintenir mon intérêt au projet.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

3.6) Les réunions de recherche sont suffisamment fréquentes.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

3.7) La participation des autres membres (chercheurs/auxiliaires) aux réunions vous semble adéquate.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

- 3.8) Les réunions sont ouvertes à l'expression de tous les points de vue et autorisent un sens critique.
- Grandement
 - De façon satisfaisante
 - Plus ou moins
 - Pas vraiment
- Expliquez :
- 3.9) Les réunions permettent d'éclaircir mes questionnements concernant le projet.
- Grandement
 - De façon satisfaisante
 - Plus ou moins
 - Pas vraiment
- Expliquez :
- 3.10) Les réunions favorisent une participation active des personnes présentes.
- Grandement
 - De façon satisfaisante
 - Plus ou moins
 - Pas vraiment
- Expliquez :
- 3.11) Je participe généralement activement aux réunions.
- Grandement
 - De façon satisfaisante
 - Plus ou moins
 - Pas vraiment
- Expliquez :
- 3.12) Qu'est-ce que vous souhaitez améliorer dans les réunions? Expliquez.

Section 4 : L'information concernant le Projet Fonds Inukshuk

Nous aimerions connaître votre opinion concernant la circulation de l'information entre les membres et les partenaires du projet. Pour chacune des affirmations suivantes, indiquez en guise d'explication tout commentaire susceptible d'illustrer votre appréciation ainsi que les améliorations que vous considérez envisageables.

4.1) L'information concernant les chercheurs du projet est facilement repérable sur le site et dans la documentation.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment
- Je ne sais pas

Expliquez :

4.2) Je connais les autres chercheurs participant au projet.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

4.3) L'information concernant les autres membres (chercheurs, partenaires, auxiliaire de recherche, équipe technique, adjointe administrative) du projet est facilement repérable.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment
- Je ne sais pas

Expliquez :

4.4) Je connais les autres membres (partenaires, auxiliaire de recherche, équipe technique, adjointe administrative) du projet.

- Grandement
- De façon satisfaisante
- Plus ou moins
- Pas vraiment

Expliquez :

- 4.5) L'information concernant la progression du projet m'est transmise régulièrement.
- Grandement
 - De façon satisfaisante
 - Plus ou moins
 - Pas vraiment
- Expliquez :
- 4.6) Les interrogations et attentes des autres membres et partenaires concernant le projet sont connues de tous.
- Grandement
 - De façon satisfaisante
 - Plus ou moins
 - Pas vraiment
 - Je ne sais pas
- Expliquez :
- 4.7) Il est facile d'établir des contacts avec les autres membres et partenaires du projet.
- Grandement
 - De façon satisfaisante
 - Plus ou moins
 - Pas vraiment
 - Je n'ai jamais tenté de le faire
- Expliquez :

Section 5 : Conclusion

- 5.1) Le questionnaire pour l'évaluation à mi-étape permet-il à votre avis de mesurer efficacement la réussite et l'avancement du projet?
- Tout à fait
 - Plus ou moins
 - Pas vraiment
- Expliquez :
- 5.2) Quelle(s) question(s) souhaiteriez-vous que nous vous posions lors d'une prochaine évaluation et pourquoi?
- 5.3) Quelle(s) thématique(s) aborderiez-vous lors d'une prochaine évaluation et pourquoi?

Nous vous remercions de l'intérêt que vous portez à ce projet et d'avoir pris le temps de compléter ce questionnaire. Votre participation contribuera à l'amélioration des activités du projet financé par le Fonds Inukshuk.

L'équipe d'évaluation du projet SAMI-Persévérance.